



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 725

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 25 octombrie 2012

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE		Decizia nr. 813 din 2 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3 ¹) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații	
182.	2		6–7
— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
650.	2	982.	
— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale		8–12	
★		12	
186.	3	1.011.	
— Lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 118/2010 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule		13–14	
654.	3	1.028.	
— Decret privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 118/2010 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule		14–15	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 763 din 20 septembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 92 alin. 3 și alin. 4 teza finală partea I din Codul de procedură civilă			
	4–5		

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri
pentru recuperarea reducerilor salariale**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19 din 16 mai 2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 18 mai 2012, cu următoarea modificare:

— **Articolul 7 va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — (1) În anul 2012, prin derogare de la prevederile art. 7 alin. (2) al art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, se pot acorda premii, în condițiile legii, sportivilor și colectivelor tehnice care au obținut performanțe deosebite la acțiunile sportive internaționale, elevilor care au obținut distincții la olimpiadele și concursurile internaționale pe obiecte de învățământ, precum și profesorilor care i-au pregătit pe aceștia.

(2) De prevederile alin. (1) beneficiază și sportivii și colectivele tehnice care au obținut performanțe deosebite la competițiile de nivel olimpic în anul 2008 și care nu au fost premiați, până la această dată, la nivelul cuantumului maxim al sumelor care le puteau fi acordate de cluburile sportive de care aparțin.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR
VALERIU ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI
**GEORGE-CRIN LAURENȚIU
ANTONESCU**

București, 24 octombrie 2012.
Nr. 182.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea
unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 23 octombrie 2012.
Nr. 650.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 118/2010 privind modificarea și completarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei
pe poluare pentru autovehicule**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118 din 23 decembrie 2010 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 888 din 30 decembrie 2010.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI

DEPUTAȚILOR

VALERIU ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI

GEORGE-CRIN LAURENȚIU**ANTONESCU**

București, 24 octombrie 2012.

Nr. 186.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 118/2010 privind modificarea și
completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008
pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 118/2010 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 23 octombrie 2012.

Nr. 654.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 763**

din 20 septembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 92 alin. 3 și alin. 4**teza finală partea I din Codul de procedură civilă**

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 92 alin. 3 și alin. 4 teza finală partea I din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cezar-Ion Theodorescu în Dosarul nr. 2.574/4/2008 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.028D/2012.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Cristina Chinde, doamna avocat Lenuș Ianuș din cadrul Baroului București, cu delegație depusă la dosar, lipsind autorul excepției, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Magistratul-asistent învederează Curții că dosarul se află la al doilea termen de judecată, întrucât la primul termen, din data de 28 iunie 2012, partea Cristina Chinde a solicitat acordarea unui nou termen de judecată în vederea angajării unui apărător.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului părții Cristina Chinde, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată și depune note scrise la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 mai 2012, pronunțată în Dosarul nr. 2.574/4/2008, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 92 alin. 3 și alin. 4 teza finală partea I din Codul de procedură civilă.**

Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Cezar-Ion Theodorescu într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei decizii civile.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că măsura prevăzută de textul criticat, de afișare a citației și a celorlalte acte de procedură pe ușa locuinței, reprezintă o îngrădire a dreptului de a se adresa justiției. Citația ar trebui depusă în cutia poștală, și nu afișată pe ușa locuinței celui citat. De asemenea, autorul excepției mai consideră că posibilitatea înmânării actelor de procedură administratorului clădirii ar trebui să existe și în situația în care destinatarul și-a indicat numărul apartamentului. Astfel, dispozițiile legale actuale instituie o discriminare între persoanele care nu se găsesc la domiciliu și cele care nu au indicat camera sau apartamentul în care locuiesc.

Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului își menține punctele de vedere exprimate anterior, acestea fiind reținute în deciziile Curții Constituționale nr. 864 din 16 iunie 2009, respectiv nr. 455 din 2 decembrie 2003, nr. 813 din 19 mai 2009 și nr. 717 din 31 mai 2011.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului părții Cristina Chinde, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 92 alin. 3 și alin. 4 teza finală partea I din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

„Dacă cel citat nu se găsește la domiciliu sau dacă, în cazul hotelurilor sau clădirilor compuse din mai multe apartamente, el nu a indicat camera sau apartamentul în care locuiește, agentul va înmâna citația, în primul caz, unei persoane din familie, sau,

în lipsă, oricărei alte persoane care locuiește cu dânsul, sau care, în mod obișnuit, primește corespondența, iar, în celelalte cazuri, administratorului, portarului, ori celui ce în mod obișnuit îl înlocuiește; persoana care primește citația va semna adeverința de primire, agentul certificându-i identitatea și semnătura și încheind proces-verbal despre cele urmate.

*Dacă persoanele arătate în alineatul precedent nu voiesc ori nu pot să semneze adeverința de primire, agentul va încheia proces-verbal, lăsând citația în mâna lor; dacă cei arătați nu voiesc să primească citația sau sunt lipsă, agentul **va afișa citația, fie pe ușa locuinței celui citat, fie, dacă nu are indicația apartamentului sau camerei locuite, pe ușa principală a clădirii, încheind de asemenea proces-verbal despre toate acestea.***

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 26 privind viața intimă, familială și privată, precum și în prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 8 privind dreptul la respectarea vieții private și de familie din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, se rețin următoarele:

Dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare, în acest sens fiind Decizia nr. 1.131 din 23 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 21 octombrie 2010, Decizia nr. 813 din 19 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 6 august 2009, și Decizia nr. 455 din 2 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 3 din 5 ianuarie 2004, ocazii cu care Curtea a constatat constituționalitatea dispozițiilor legale criticate.

Cu acele prelejurii Curtea a statuat că dispozițiile legale criticate constituie excepții de la regula generală a înmânării în mod direct și personal a citației sau a oricărui alt act de

procedură, prevăzut de art. 92 alin. 1 din Codul de procedură civilă, comunicarea prin afișare fiind operantă numai în situațiile în care destinatarul, aflându-se la domiciliu, nu vrea să primească citația sau, primind-o, nu voiește să semneze adeverința de primire, ori, în cazul în care, negăsindu-se la domiciliu, persoanele îndreptățite să primească actul procedural refuză sau ele însele sunt lipsă.

Așa fiind, Curtea a considerat că aceste excepții nu sunt de natură a afecta vreun drept constituțional, ci reprezintă modalități derogatorii de îndeplinire a procedurii de citare, determinate de situația obiectiv diferită a persoanelor citate.

Mai mult, Curtea a reținut că textul criticat are în vedere o situație cu caracter de excepție și urmărește să prevină și să limiteze eventualele abuzuri în exercitarea drepturilor procesuale, de natură să determine tergiversarea soluționării cauzei, pe calea menținerii cu rea-credință a unei permanente lipse de procedură. O atare concluzie rezultă din economia întregului art. 92 din Codul de procedură civilă, care prevede suficiente garanții de natură să asigure respectarea dreptului la apărare sau ocrotirea vieții private a persoanei.

Totodată, obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale cu respectarea dispozițiilor stabilite de lege, referitoare la comunicarea actelor de procedură, reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil, potrivit prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instituirea unor reglementări care să prevină abuzurile servind unei bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii:

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 92 alin. 3 și alin. 4 teza finală partea I din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cezar-Ion Theodorescu în Dosarul nr. 2.574/4/2008 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 813

din 2 octombrie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (31)
din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (31) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, excepție ridicată de Emilian Prodan, reprezentant al organizației „Comisariatul General pentru Relația cu Societatea Civilă”, în Dosarul nr. 75.744/3/2011 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 806D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 ianuarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 75.744/3/2011, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (31) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații**. Excepția a fost ridicată de Emilian Prodan într-o cauză având ca obiect soluținarea unei cereri privind acordarea de personalitate juridică organizației „Comisariatul General pentru Relația cu Societatea Civilă”.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în esență, că interzicerea utilizării în denumirea unei asociații a sintagmei „comisariat” încalcă principiul constituțional al egalității în drepturi a cetățenilor, precum și dreptul la asociere, dat fiind faptul că, înainte de legiferarea acestei interdicții, au fost înregistrate și au dobândit personalitate juridică asociații care utilizează în denumirea lor această sintagmă.

Tribunalul București — Secția a V-a civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că introducerea unei restricții legale cu privire la un atribut de identificare a unei persoane juridice nu încalcă principiul constituțional al egalității în drepturi a cetățenilor, dat fiind faptul că interdicția este de aplicabilitate generală, pentru toate persoanele aflate în aceeași situație juridică. Mai mult, interdicția este justificată, fiind de natură să pună capăt unei stări de insecuritate socială, generată de înființarea unor asociații cu denumiri conținând sintagme susceptibile să creeze confuzie cu denumirea unor autorități sau instituții publice de interes național ori local. Nu este încălcat nici dreptul constituțional la asociere, coroborat cu art. 53 din Constituție, deoarece asociații fondatori sunt în continuare liberi să se asocieze în orice formă reglementată de lege, astfel încât să nu contravină ordinii publice.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că textul de lege criticat este constituțional. În acest sens, arată că, prin introducerea unei interdicții având aplicabilitate generală cu privire la un element de identificare al unei asociații, nu se încalcă principiul egalității în fața legii și a autorităților publice, întrucât se aplică tuturor persoanelor aflate în ipoteza reglementată prin ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrar. Prevederile criticate nu contravin dreptului constituțional la asociere sau dispozițiilor art. 53 din Legea fundamentală, ci reprezintă o reglementare mai restrictivă a utilizării unor sintagme susceptibile să creeze confuzie cu denumirea unor autorități sau instituții publice de interes național ori local.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 7 alin. (31) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 31 ianuarie 2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 25 iulie 2005, cu modificările ulterioare. Alin. (31) al art. 7 a fost introdus prin dispozițiile art. I din Legea nr. 34/2010 pentru completarea art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 9 martie 2010.

Textul de lege criticat are următorul cuprins: „(31) Prin sintagme sau cuvinte susceptibile să creeze confuzie cu denumirea unor autorități sau instituții publice de interes național sau local se înțelege includerea în denumirea asociației a unor termeni precum: «comisariat», «inspectorat», «gardă», «academie», «autoritate», «consiliu», «agenție» sau derivatele acestora.”

În opinia autorului excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 40 — *Dreptul la asociere* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din actul normativ criticat, în vederea dobândirii personalității juridice a unei asociații

constituite potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, oricare dintre membrii asociației poate formula o cerere de înscriere a asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătorei în a cărei circumscripție teritorială urmează să-și aibă sediul asociația, fiind interzisă, potrivit prevederilor art. 7 alin. (3), utilizarea în denumirea asociației a unor sintagme sau cuvinte susceptibile să creeze confuzie cu denumirea unor autorități sau instituții publice de interes național ori local.

Textul de lege criticat enumeră în mod exemplificativ sintagmele sau cuvintele a căror utilizare este interzisă în cadrul denumirii unei asociații, astfel cum aceasta din urmă este definită prin art. 4 din actul normativ criticat, și anume „(...) *subiectul de drept constituit de trei sau mai multe persoane care, pe baza unei înțelegeri, pun în comun și fără drept de restituire contribuția materială, cunoștințele sau aportul lor în muncă pentru realizarea unor activități în interes general, al unor colectivități sau, după caz, în interesul lor personal nepatrimonial.*”

Astfel, legiuitorul a urmărit să delimiteze sfera asociațiilor, ca subiecte de drept ce au ca scop realizarea unor interese legitime colective sau personale nepatrimoniale, de cea a instituțiilor statului, autorități administrative centrale sau locale, care, în realizarea interesului public, național sau local, sunt înființate prin lege, iar nu potrivit manifestării de voință a unor persoane fizice sau juridice.

Interdicția de a nu utiliza, în cadrul denumirii unei asociații, termeni similari cu denumirea unor autorități sau instituții publice de interes național sau local a fost introdusă de legiuitor în scopul de a nu crea confuzie în cadrul societății, în privința entităților deținătoare a forței publice coercitive.

De altfel, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 325 din 14 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 756 din 19 august 2005, și prin Decizia nr. 688 din 20 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 7 februarie 2005, reținând că în cazul firmelor „care conțin cuvintele sau sintagmele (...) care sunt de natură să creeze confuzie cu denumirea unei instituții publice ori de interes public. Printr-o normă imperativă legiuitorul poate da prioritate interesului public. Numele de «Academie» este rezervat, în general, instituțiilor de consacrare științifică și culturală. Acest termen nu poate fi legat decât de o activitate cultural-științifică de înalt nivel, de cercetare sau de instruire. În vederea apărării interesului general, legiuitorul a instituit o interdicție absolută în domeniu (...)”.

Pentru aceeași rațiune, legiuitorul poate institui interdicția de includere în denumirea unei asociații a termenului «comisariat», fără ca prin aceasta să se aducă atingere dispozițiilor constituționale invocate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii:

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate art. 7 alin. (3¹) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, excepție ridicată de Emilian Prodan, reprezentant al organizației „Comisariatul General pentru Relația cu Societatea Civilă”, în Dosarul nr. 75.744/3/2011 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

Definitiv și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

În legătură cu invocarea încălcării dreptului constituțional la asociere, prin legiferarea unor condiții restrictive, de a căror respectare depinde înscrierea asociației înființate în Registrul asociațiilor și fundațiilor, și implicit, dobândirea de personalitate juridică, Curtea constată că acest text constituțional nu este aplicabil în cauză, norma constituțională referindu-se exclusiv la persoanele fizice. De altfel, potrivit art. 5 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, legiuitorul a prevăzut posibilitatea persoanelor fizice de a se asocia, fără a constitui o persoană juridică, atunci când realizarea scopului propus permite aceasta.

Autorul excepției mai susține că, dat fiind faptul că, anterior legiferării acestei interdicții, au fost înființate asociații care utilizează în denumirea lor termeni precum: „comisariat”, „inspectorat”, „gardă”, „academie”, „autoritate”, „consiliu”, „agenție” sau derivatele acestora, este încălcat principiul egalității în drepturi a cetățenilor. Curtea constată însă că, dimpotrivă, norma juridică criticată este aplicabilă, de la intrarea ei în vigoare, în mod nediscriminatoriu, tuturor destinatarilor ei, fiind respectat principiul constituțional al egalității în drepturi, fără privilegii și fără discriminări.

De altfel, Curtea a reținut în mod constant că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice fără privilegii și discriminări. În acest sens este Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 18 februarie 2000, prin care Curtea Constituțională a statuat că „respectarea egalității în drepturi, precum și a obligației de nediscriminare, stabilite prin prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare. Reglementările juridice succesive pot prezenta în mod firesc diferențe determinate de condițiile obiective în care ele au fost adoptate.” A se vedea, în același sens, și deciziile nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, și nr. 1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011.

Întrucât nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale, Curtea nu poate reține nici pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 53 din Constituție.

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Amendamentului nr. 4 convenit prin schimbul de scrisori dintre Guvernul României și Banca Europeană de Investiții, semnate la București la 8 noiembrie 2011 și 7 decembrie 2011 și la Luxemburg la 8 martie 2012, la Contractul de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții și Administrația Națională a Drumurilor pentru finanțarea Proiectului de reabilitare a drumurilor, etapa a V-a, semnat la București la 8 martie 2002

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 159/2002 privind ratificarea Contractului de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții și Administrația Națională a Drumurilor pentru finanțarea Proiectului de reabilitare a drumurilor, etapa a V-a, semnat la București la 8 martie 2002, aprobată prin Legea nr. 86/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Amendamentul nr. 4*) convenit prin schimbul de scrisori dintre Guvernul României și Banca Europeană de Investiții și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., semnate la București la 8 noiembrie 2011 și 7 decembrie 2011 și la Luxemburg la 8 martie 2012, la Contractul de finanțare dintre România și

Banca Europeană de Investiții și Administrația Națională a Drumurilor pentru finanțarea Proiectului de reabilitare a drumurilor, etapa a V-a, semnat la București la 8 martie 2002, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 159/2002, aprobată prin Legea nr. 86/2003, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu
Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Ovidiu Ioan Silaghi

București, 10 octombrie 2012.
Nr. 982.

*)Traducere.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Cabinet secretar de stat

București, 8 noiembrie 2011

Domnului **Cormac Murphy**,
șef departament, România și Cipru
Banca Europeană de Investiții
Nr. fax: 00352 - 43 79 72 90

Doamnei **Milena Messori**
șef birou — România
Banca Europeană de Investiții
Nr. fax: 021 3 179 090

Ref.: **Amendamentul nr. 4 la Contractul de finanțare FI nr. 21.489 dintre România și Banca Europeană de Investiții și Administrația Națională a Drumurilor (în prezent, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. — CNADNR)**
România — Proiectul de reabilitare a drumurilor etapa a V-a

Stimați domni,

La solicitarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. — CNADNR, aprobată și înaintată de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Ministerului Finanțelor Publice la data de 28 octombrie 2011, am

dori să înaintăm propunerea referitoare la Amendamentul nr. 4 la contractul de finanțare la care s-a făcut referire, după cum urmează:

I.:

- extinderea datei-limită de tragere a Proiectului de la 31 decembrie 2011 la 31 decembrie 2014 (art. 1.02B);
- modificarea datei după care Banca poate să anuleze integral sau parțial orice sumă netrasă din credit, de la 30 aprilie 2012 la 30 aprilie 2015 (art. 1.05);
- modificarea datei estimate de finalizare a Proiectului de la mijlocul anului 2006 la mijlocul anului 2014 (anexa A);

II. având în vedere faptul că Banca a aprobat deja eliminarea componentei „Lucrări de reabilitare pe DN2 (E85) Săbăoani—Suceava—Siret” din obiectivele Proiectului, se propune următoarea eliminare a acestei componente din anexa A — Detalii ale sectoarelor de drum, respectiv subpunctele 4a și 4b.

Ținând cont de importanța Amendamentului nr. 4 prezentat mai sus, așteptăm opinia dumneavoastră cât mai curând posibil.

Cu sinceritate,
Bogdan Alexandru Drăgoi,
secretar de stat

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Cabinet secretar de stat

București, 7 decembrie 2011

Domnului **Cormac Murphy**,
șef departament, România și Cipru
Banca Europeană de Investiții
Nr. fax: 00352 — 43 79 72 90

Doamnei **Milena Messori**,
șef birou — România
Banca Europeană de Investiții
Nr. fax: 021 3 179 090

Ref.: **Amendamentul nr. 4 la Contractul de finanțare FI nr. 21.489 dintre România și Banca Europeană de Investiții și Administrația Națională a Drumurilor (în prezent, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. — CNADNR)**

Stimați domni,

Ca urmare a scrisorii noastre datate 8 noiembrie 2011 și a scrisorii de răspuns a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii (MTI) și a Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România (CNADNR), datată 29 noiembrie 2011, ca rezultat al întâlnirii din 10 noiembrie 2011 desfășurate între reprezentanții CNADNR și ai Băncii Europene de Investiții (BEI), am dori să vă rugăm să luați cunoștință de modificarea datei estimate de încheiere a Proiectului de la „mijlocul anului 2011” la „decembrie 2016” (anexa A).

CNADNR a justificat această modificare prin luarea în considerare a procedurilor de achiziții pentru contracte de execuție a lucrărilor care urmează a fi semnate la începutul anului 2012 și a perioadei de execuție de 24 de luni la care se adaugă o perioadă de garanție de 24 de luni.

Am dori să menționăm că, în conformitate cu scrisoarea de răspuns a MTI/CNADNR, celelalte modificări solicitate în scrisoarea inițială de amendament rămân aceleași, respectiv:

- extinderea datei de finalizare a Proiectului de la 31 decembrie 2011 la 31 decembrie 2014 (conform art. 1.02 B);
- modificarea datei după care Banca poate anula oricare parte din credit pentru care nu s-a efectuat nicio tragere, de la 30 aprilie 2012 la 30 aprilie 2015 (conform art. 1.05);
- având în vedere faptul că Banca a aprobat deja eliminarea componentei „Lucrări de reabilitare pe DN2 (E85) Săbăoani—Suceava—Siret” din obiectivele Proiectului, se propune următoarea eliminare a acestei componente din anexa A — Detalii ale sectoarelor de drum, respectiv subpunctele 4a și 4b.

Ținând cont de importanța Amendamentului nr. 4 prezentat mai sus, așteptăm opinia dumneavoastră cât mai curând posibil.

Cu sinceritate,
Bogdan Alexandru Drăgoi,
secretar de stat

Transmis prin DHL

Ministerul Finanțelor Publice
Str. Apolodor nr. 17, sectorul 5
RO — 70060 București
România

În atenția domnului **Cristian Sporiș**, secretar de stat

Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.
Bd. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1
RO — 77113 București
România

În atenția doamnei **Daniela Drăghia**, director

JUOPS/SEE/AIA/nk no.

Luxemburg, 8 martie 2012

Subiect: **Reabilitarea drumurilor V (FI 21.489)**

Contractul de finanțare dintre România, Banca Europeană de Investiții și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. (CNADNR), semnat la 8 martie 2002 la București, după cum a fost amendat ulterior (Contractul de finanțare) Amendamentul nr. 4 la Contractul de finanțare

Stimați domni,

Referirea este făcută la Contractul de finanțare după cum este definit mai sus.

1. Interpretare

În afara cazului în care nu va fi altfel definit, termenii cu majuscule utilizați în această scrisoare au același înțeles cu cel atribuit lor în Contractul de finanțare. Referirile la articole sunt referirile la articolele din Contractul de finanțare.

În această scrisoare:

Data intrării în vigoare înseamnă a doua dintre: (i) data la care Banca confirmă Împrumutatului și CNADNR în scris (pentru evitarea nesiguranței, prin poșta electronică) faptul că a primit două (2) originale ale acestei scrisori corespunzător contrasemnate în numele Împrumutatului și CNADNR, împreună cu o copie a împuternicirilor corespunzătoare de semnare, cu excepția cazului în care au fost deja transmise, și faptul că nu este necesar niciun alt document pentru a încheia procesul de executare aferent prezentului amendament nr. 4; și (ii) data de primire de către Bancă a plății comisionului de amendare.

2. Amendamente la Contractul de finanțare

Cu efect de la data intrării în vigoare, avem plăcerea să confirmăm că, în urma solicitărilor Ministerului Finanțelor Publice datate 8 noiembrie 2011 și 7 decembrie 2011, Banca acceptă să amendeze anumite prevederi ale Contractului de finanțare, după cum este stabilit mai jos.

Articolul 1.02B

În cadrul articolului 1.02B, data „31 decembrie 2011” va fi amendată și se va citi „31 decembrie 2014”.

Articolul 1.05

În cadrul articolului 1.05, data „30 aprilie 2012” se amendează și se va citi „30 aprilie 2015”.

Articolul 1.08

Un nou articol, 1.08, va fi introdus după articolul 1.07, după cum urmează:

„1.08. Comision de angajament

Împrumutatul va plăti Băncii un comision de angajament calculat la soldul zilnic neanulat netras al creditului de la și inclusiv 8 martie 2012 până la data-limită de tragere sau 31 decembrie 2014 ori data de anulare, în cazul în care creditul este anulat conform articolului 1.06 anterior datei de 31 decembrie 2014, după caz, la un curs de 0,10% (zece puncte de bază) per an, comisionul de angajament acumulat fiind plătitibil:

(a) la fiecare dată de plată; și

(b) la data de plată imediat următoare datei-limită de tragere sau 31 decembrie 2014 ori data anulării, în cazul în care creditul este anulat conform articolului 1.06 anterior datei de 31 decembrie 2014.

Dacă data la care este scadent la plată comisionul de angajament nu este o zi bancară oportună, plata se va face a doua zi, dacă este cazul, a acelei luni calendaristice, zi care reprezintă o zi bancară oportună, sau, în caz contrar, cea mai apropiată dată anterioară care reprezintă o zi bancară oportună, în toate cazurile cu o corecție corespunzătoare la suma comisionului de angajament datorat.”

Articolul 4.01

Articolul 4.01 va fi amendat și se va citi după cum urmează:

„Împrumutatul va rambursa: (i) fiecare tranșă disponibilizată la sau înainte de 27 iunie 2007, în conformitate cu graficul de amortizare stabilit în anexa B; (ii) fiecare tranșă disponibilizată după 27 iunie 2007 și înainte de 19 iulie 2010, în conformitate cu graficul de amortizare stabilit în anexa C; (iii) fiecare tranșă disponibilizată la sau după 19 iulie 2010 și înainte de 8 martie 2012, în conformitate cu graficul de amortizare stabilit în anexa D; și (iv) fiecare tranșă disponibilizată la sau după 8 martie 2012, în conformitate cu graficul de amortizare stabilit în anexa E.”

Articolul 12.03

Primul paragraf al articolului 12.03 va fi amendat și se va citi după cum urmează:

„Preambulul și următoarele anexe fac parte din prezentul contract:

— Anexa A — Descrierea tehnică;

— Anexa B — Graficul de amortizare (pentru tranșele disponibilizate la sau înainte de 27 iunie 2007);

— Anexa C — Graficul de amortizare (pentru tranșele disponibilizate după 27 iunie 2007 și înainte de 19 iulie 2010);

— Anexa D — Graficul de amortizare (pentru tranșele disponibilizate la sau după 19 iulie 2010 și înainte de 8 martie

2012); și

— Anexa E — Graficul de amortizare (pentru tranșele disponibilizate la sau după 8 martie 2012).”

Modificări în cadrul anexei A – Descrierea tehnică

a) Următorul rând va fi șters din tabelul referitor la detaliile sectoarelor de drum:

4a	DN2	E85	Săbăoani—Suceava	92,2	9,2	78,4			
4b	DN2	E85	Suceava—Siret	48,1	45,6				2,5

b) propoziția „Data estimată de finalizare este mijlocul anului 2011” se va amenda și se va citi „Data estimată de finalizare este mijlocul anului 2015”.

Anexa E

Referitor la fiecare tranșă disponibilizată la sau după 8 martie 2012, se va introduce după anexa D o nouă anexă E (Graficul de amortizare), având forma stabilită în anexa la prezentul amendament nr. 4.

3. Obligații permanente

Împrumutatul și CNADNR confirmă și consimt că, altfel decât a fost stabilit și convenit alăturat, această scrisoare nu constituie o derogare acordată de Bancă sau un amendament al oricărui alt termen (sau al oricărei alte condiții) din Contractul de finanțare. Banca rezervă oricare (din) și toate drepturile contractuale și juridice pe care le deține în cadrul Contractului de finanțare și al legii aplicabile.

4. Comision de amendare

Un comision de amendare de 5.000 euro (cinci mii euro) va fi plătit de CNADNR Băncii în legătură cu executarea prezentului amendament nr. 4. Această sumă va fi plătită către Banque et Caisse d'Epargne de l'Etat, Luxembourg (BCEELULL), număr de cont IBAN LU08 0019 0150 0467 5000, în 15 zile care urmează semnării prezentului amendament nr. 4, cu menționarea numărului facturii ca referință.

5. Legea aplicabilă și jurisdicția

Prezența scrisoare va fi guvernată de legea franceză, iar părțile la aceasta se supun jurisdicției Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Dacă sunteți de acord cu cele de mai sus, vă rugăm să returnați două (2) originale ale acestei scrisori, în atenția doamnei Angela Iacomucci (tel. +352 4379 83466, e-mail: iacomucc@eib.org), inițializate pe fiecare pagină, datate și semnate corespunzător în numele și din partea României, reprezentată de Ministerul Finanțelor Publice, și a CNADNR, împreună cu o copie a împuternicirii corespunzătoare a semnatarilor, cu excepția cazului în care a fost deja transmisă până la și nu mai târziu de 31 martie 2012. Ulterior unei astfel de date, Banca își rezervă, la dispoziția ei, dreptul, prin notificarea Împrumutatului, să confirme dacă acceptarea acestei scrisori de către Împrumutat și CNADNR este considerată ca dată în mod valabil de Împrumutat și CNADNR.

Cu sinceritate,
BANCA EUROPEANĂ DE INVESTIȚII
Michael O'Halloran **Massimo NOVO**

Confirmat și agreat pentru și din partea României,
reprezentată de Ministerul Finanțelor Publice,

Cristian Sporiș,
secretar de stat

Data:

Confirmat și agreat pentru și din partea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.

Daniela Drăghia,
director

Data:

ANEXĂANEXA E**ROMÂNIA — Proiectul de reabilitare a drumurilor, etapa a V-a****Graficul de amortizare
pentru tranșele disponibilizate la sau după 8 martie 2012**

	Data scadență de plată a tranșei	Fracție de capital
1.	15/09/2015	1/13
2.	15/03/2016	1/13
3.	15/09/2016	1/13
4.	15/03/2017	1/13
5.	15/09/2017	1/13
6.	15/03/2018	1/13
7.	15/09/2018	1/13
8.	15/03/2019	1/13
9.	15/09/2019	1/13
10.	15/03/2020	1/13
11.	15/09/2020	1/13
12.	15/03/2021	1/13
13.	15/09/2021	1/13

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**

**pentru aprobarea Memorandumului de înțelegere
dintre Ministerul Apărării Naționale din România
și ministrul apărării din Regatul Belgiei
privind cooperarea în domeniul apărării
și al relațiilor militare, semnat la Bruxelles la 18 aprilie 2012**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Memorandumul de înțelegere dintre Ministerul Apărării Naționale din România și ministrul apărării din Regatul Belgiei privind cooperarea în domeniul apărării și al relațiilor militare, semnat la Bruxelles la 18 aprilie 2012.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul apărării naționale,
Corneliu Dobrițoiu
p. Ministrul afacerilor externe,
Luminița Teodora Odobescu,
secretar de stat

București, 17 octombrie 2012.
Nr. 1.011.

MEMORANDUM DE ÎNȚELEGERE**între Ministerul Apărării Naționale din România și ministrul apărării din Regatul Belgiei privind cooperarea în domeniul apărării și al relațiilor militare*)**

Ministerul Apărării Naționale din România și ministrul apărării din Regatul Țărilor de Jos, denumiți în continuare *participanți*, luând în considerare prevederile Tratatului Atlanticului de Nord, încheiat la 4 aprilie 1949, luând în considerare Acordul între statele părți la Tratatul Atlanticului de Nord cu privire la statutul forțelor lor (NATO SOFA), încheiat la Londra la 19 iunie 1951, contribuind la întărirea păcii și stabilității internaționale în cadrul O.N.U., N.A.T.O., precum și în cadrul O.S.C.E. și U.E., în dorința de a intensifica relațiile bune și cordiale, dorind să dezvolte și să consolideze cooperarea în ceea ce privește subiecte de interes comun, au ajuns la următoarea înțelegere:

ARTICOLUL 1**Scop și domeniu de aplicare**

1.1. Prezentul memorandum de înțelegere privind apărarea și relațiile militare (denumit în continuare *MoU*) stabilește cadrul necesar cooperării în chestiuni militare și de apărare între participanți în domenii de interes reciproc.

1.2. Prezentul MoU nu intenționează a intra în conflict cu legislația națională și cu acordurile bilaterale sau multilaterale ale participanților. Dacă un astfel de conflict ar apărea, participanții se vor informa reciproc și vor fi desfășurate consultări pe această temă.

ARTICOLUL 2**Domenii și forme de cooperare**

2.1. Cooperarea se va desfășura în limba engleză sau franceză și poate include, printre altele, următoarele domenii:

- a) politica de apărare și aspecte militare ale securității;
- b) aspecte bugetare și financiare;
- c) structura sprijinului logistic;
- d) probleme de mediu;
- e) pregătirea și instruirea militară;
- f) operații umanitare, de menținere a păcii și de management al crizelor;
- g) alte domenii pe baza consimțământului scris al participanților.

2.2. Cooperarea poate fi realizată în următoarele forme:

- a) vizite oficiale, întâlniri de lucru și seminare;
 - b) consultări, schimb de experiență;
 - c) instruire militară și exerciții;
 - d) schimb de informații, personal și materiale;
 - e) activități culturale și sportive;
 - f) alte activități, în baza consimțământului participanților.
- 2.3. Aplicarea prevederilor MoU poate face subiectul unor înțelegeri separate și poate fi detaliată în acestea.

ARTICOLUL 3**Planificare**

Până la sfârșitul fiecărui an, participanții vor conveni asupra activităților comune pentru anul următor și, dacă este necesar, pot elabora un plan de cooperare detaliat. Un astfel de plan poate fi modificat, în orice moment, prin consimțământul participanților.

ARTICOLUL 4**Aspecte financiare**

Fiecare participant va suporta propriile cheltuieli legate de aplicarea prezentului MoU, dacă participanții nu decid altfel.

ARTICOLUL 5**Protecția informațiilor clasificate**

5.1. Prevederile prezentului articol se vor aplica până când un acord bilateral de securitate privind protecția informațiilor clasificate schimbate, încheiat între participanți, va intra în vigoare.

5.2. Participanții se angajează să folosească, să mănuiască și să protejeze orice informație clasificată la care ar putea avea acces în cadrul prezentului MoU, în conformitate cu legile și regulamentele referitoare la protecția informațiilor clasificate în vigoare în statele participanților.

5.3. Fiecare participant acordă informațiilor clasificate primite de la celălalt participant cel puțin același nivel de clasificare care este acordat propriilor informații clasificate de nivel echivalent.

5.4. Informațiile clasificate vor fi transmise numai pe canale oficiale între autoritățile competente ale participanților.

5.5. Accesul la informații clasificate va fi limitat doar la acele persoane ale căror îndatoriri de serviciu necesită un asemenea acces și care au fost verificați din punctul de vedere al securității în conformitate cu legislația lor națională. În conformitate cu legislațiile naționale, cu regulamentele și procedurile lor, fiecare dintre participanți va fi responsabil pentru verificarea de securitate a tuturor cetățenilor săi autorizați să aibă acces la orice informații clasificate.

5.6. Informațiile clasificate primite în cadrul prezentului MoU nu vor fi transmise sau dezvăluite către terțe părți fără aprobarea scrisă prealabilă a celuilalt participant.

5.7. Participantul emitent va fi imediat notificat despre orice caz de pierdere sau compromitere ori despre posibilitatea pierderii sau compromiterii informațiilor sale clasificate. Participantul primitor va desfășura investigații pentru a determina circumstanțele pierderii sau compromiterii informațiilor clasificate și, de asemenea, va notifica participantului emitent rezultatele acelor activități și măsurile care au fost luate pentru a preveni astfel de situații în viitor.

ARTICOLUL 6**Pretenții**

Orice pretenție rezultând din prezentul MoU va fi rezolvată în conformitate cu prevederile NATO SOFA.

ARTICOLUL 7**Dispute**

Orice dispută rezultând din interpretarea sau aplicarea acestui MoU va fi rezolvată pe cale amiabilă prin negocieri între participanți.

*) Traducere.

ARTICOLUL 8

Prevederi finale

8.1. Presentul MoU va intra în vigoare la data la care participantul belgian va primi de la participantul român, pe canale oficiale, notificarea privind îndeplinirea procedurilor necesare în această privință. Acesta va rămâne în vigoare pe o perioadă nedeterminată de timp dacă niciun participant nu îi notifică, în scris, celuilalt, cu 6 luni în avans, intenția de a-l denunța.

8.2. Dincolo de încetarea efectelor prezentului MoU, prevederile articolului 5 (protecția informațiilor clasificate) vor

rămâne în vigoare, iar prevederile articolului 4 (aspecte financiare), articolului 6 (pretenții) și articolului 7 (dispute) vor rămâne în vigoare până când plățile și pretențiile în curs de rezolvare vor fi soluționate.

8.3. Presentul MoU poate fi amendat în orice moment prin consimțământul reciproc al participanților. Amendamentele vor intra în vigoare potrivit alin. 8.1 al prezentului articol.

8.4. La data intrării în vigoare a prezentului MoU, „Acordul între Ministerul Apărării Naționale al României și Ministerul Apărării Naționale al Regatului Belgiei privind cooperarea în domeniul militar”, semnat la București la 12 noiembrie 1993, își va înceta valabilitatea.

Semnat la Bruxelles la 18 aprilie 2012, în două exemplare originale în limba engleză, câte unul pentru fiecare participant.

Pentru Ministerul Apărării Naționale din România,
Viorel Oancea,
secretar de stat pentru politica de apărare și planificare

Pentru ministrul apărării din Regatul Belgiei,
Pieter de Crem,
ministrul apărării

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Teatrul Național de Operetă «Ion Dacian»”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Teatrul Național de Operetă «Ion Dacian»”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Beneficiarul obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 este Teatrul Național de Operetă „Ion Dacian”, instituție publică aflată în subordinea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național.

(2) Finanțarea obiectivului de investiții se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, de la titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul culturii și patrimoniului național,

Puiu Hașotti

Ministrul dezvoltării regionale și turismului,

Eduard Hellvig

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Florin Georgescu

ANEXĂ

INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Teatrul Național de Operetă «Ion Dacian»”

Titular: Ministerul Culturii și Patrimoniului Național

Beneficiar: Teatrul Național de Operetă „Ion Dacian”

Amplasament: municipiul București, sectorul 3, Bd. Unirii nr. 22

Indicatori tehnico-economici

Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA	mii lei	48.473*)
(în prețuri la 2 decembrie 2011/1 euro = 4,354 lei),		
din care C+M (inclusiv TVA)	mii lei	32.967
Capacități:		
Aria desfășurată	mp	6.381,50
Capacitate sală	locuri	550
Durata de realizare a investiției	luni	7 (șapte)

Factori de risc

Obiectivul se va proteja antiseismic conform Normativului P100-1/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, de la titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

*) Valoarea se va actualiza potrivit evoluției ulterioare a prețurilor.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	435	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.800	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	50 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

