



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 17

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 9 ianuarie 2013

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 959 din 20 noiembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 322 pct. 5 teza întâi din Codul de procedură civilă	2–3
Decizia nr. 960 din 20 noiembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 658 din Codul civil	3–5
Decizia nr. 971 din 20 noiembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor	5–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
431/2012. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea unor licențe de explorare	9
1.992/2012. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.596/2011 privind declararea livrărilor/prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA și pentru aprobarea modelului și conținutului declarației informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA	10
6.211/2012. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului pentru aprobarea Metodologiei și a criteriilor privind acordarea gradației de merit în învățământul preuniversitar	11–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 959

din 20 noiembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 322 pct. 5 teza întâi din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 322 din Codul de procedură civilă, excepție invocată de Ana Bordeianu, prin mandatar Dan Constantin Bordeianu, în Dosarul nr. 54.444/3/2010 (727/2012) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 938D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Pompiliu Mihai Mitrea a depus la dosar note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată și judecarea în lipsă.

După strigarea cauzei, se prezintă mandatarul autoarei excepției, Constantin Dan Bordeianu.

Președintele, având în vedere neîndeplinirea de către mandatar a dispozițiilor art. 68 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă, pune în vedere acestuia că poate depune note scrise la dosarul cauzei.

În continuare, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, arătând că autorul acesteia solicită Curții Constituționale modificarea și completarea textului de lege criticat, solicitare asupra căreia Curtea Constituțională nu se poate pronunța, fiind contrară dispozițiilor exprese cuprinse în art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 aprilie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 54.444/3/2010 (727/2012), **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 322 din Codul de procedură civilă**, excepție invocată de Ana Bordeianu, prin mandatar Dan Constantin Bordeianu, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că formula redacțională a dispozițiilor art. 322 pct. 5 teza întâi din Codul de procedură civilă, aduce atingere dreptului de

proprietate privată, dat fiind faptul că, potrivit textului de lege criticat, revizuirea nu poate fi cerută și în situația în care înscrisurile doveditoare descoperite după pronunțarea hotărârii asupra fondului existau la data pronunțării acelei hotărâri, iar partea interesată avea posibilitatea să le prezinte. Solicită în mod expres Curții Constituționale completarea situațiilor în care revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută, respectiv, definirea conceptului de „împrejurare mai presus de voința părții” ca fiind situația în care o instituție publică care deținea înscrisul doveditor solicitat a refuzat să îl elibereze sau a eliberat un document fals.

Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, se arată că prevederile legale criticate sunt norme de procedură, asupra cărora legiuitorul are deplina libertate de a le edicta, cu respectarea normelor și principiilor constituționale, acestea nefiind în contradicție cu dispozițiile art. 21 din Legea fundamentală. Se apreciază că autorul excepției critică condițiile de admisibilitate a unei cereri de revizuire, aspect ce excedează controlului de constituționalitate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale, invocând în acest sens punctele de vedere exprimate în deciziile Curții Constituționale nr. 498 din 29 mai 2007, nr. 703 din 11 septembrie 2007, nr. 207 din 28 februarie 2008 și nr. 266 din 6 martie 2008.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 322 din Codul de procedură civilă.

În realitate, având în vedere motivarea excepției, Curtea constată că sunt criticate prevederile art. 322 pct. 5 teza întâi din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât Curtea Constituțională urmează a se pronunța asupra acestor prevederi legale, potrivit cărora: „*Revizuirea unei hotărâri rămase definitivă în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri date de o instanță*

de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri: [...]

5. dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, (...)."

În opinia autorului excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Prevederile art. 322 pct. 5 teza întâi din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, reglementează unul dintre motivele pentru care se poate exercita calea extraordinară de atac a revizuirii împotriva unei hotărâri judecătorești pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul, respectiv situația în care s-au descoperit înscrisuri doveditoare, care nu au fost folosite în procesul în care s-a pronunțat hotărârea atacată, și care, deși existente la acea dată, nu au putut fi prezentate de partea interesată, fie datorită unei împrejurări mai presus de voința acesteia, fie datorită faptului că aceste înscrisuri doveditoare au fost reținute de partea potrivnică.

Autorul excepției invocă neconstituționalitatea acestui text de lege, arătând că este încălcat dreptul de proprietate privată,

datorită faptului că aceste condiții restrictive de admisibilitate a revizuirii îl împiedică să reformeze o hotărâre judecătorească definitivă, pronunțată asupra unei cereri de reconstituire a dreptului de proprietate privată, în temeiul legilor reparatorii emise după anul 1990. În acest sens, solicită în mod expres Curții Constituționale completarea situațiilor în care revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută.

Față de aceste susțineri, Curtea constată că atât aspectele privind interpretarea și aplicarea legii, respectiv verificarea condițiilor de admisibilitate a unei cereri de revizuire, cât și cele privind eventuala omisiune de reglementare, în sensul că norma criticată nu prevede în mod expres și alte motive de admitere a acestei căi extraordinare de atac, nu intră în competența Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță „*numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*.”

În temeiul art. 126 alin. (3) din Constituție, competența de interpretare și aplicare a legii revine instanțelor judecătorești investite cu soluționarea litigiului sau căilor de atac, respectiv Înaltei Curți de Casație și Justiție, care asigură unificarea practicii judiciare.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 322 pct. 5 teza întâi din Codul de procedură civilă, excepție invocată de Ana Bordeianu, prin mandatar Dan Constantin Bordeianu, în Dosarul nr. 54.444/3/2010 (727/2012) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 noiembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 960
din 20 noiembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 658 din Codul civil

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 658 din Codul civil, excepție invocată din oficiu de Judecătoria Satu Mare — Secția civilă în Dosarul nr. 8.775/296/2011 al aceleiași instanțe și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 945D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, având în vedere că textul de lege criticat a fost modificat de către legiuitor, în sensul Deciziei Curții Constituționale nr. 1.514 din 15 noiembrie 2011, înainte de sesizarea Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 aprilie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 8.775/296/2011, **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 658 din Codul civil**, excepție invocată de instanța de judecată, din oficiu, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni de partaj judiciar, formulate în temeiul prevederilor art. 45 alin. (3) — (7) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, prin care reclamanta Elena Goga solicita instanței de judecată să constate încetarea destinației de folosință comună pentru părțile comune ale unui imobil — clădire cu mai multe apartamente.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că, prin Decizia nr. 1.514 din 15 noiembrie 2011, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (3)—(6) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, prevederi ce au un conținut identic cu cele cuprinse în art. 658 din Codul civil, astfel cum s-a reținut și în decizia menționată, care însă nu au fost declarate neconstituționale, Curtea pronunțându-se în limitele sesizării.

Astfel, instanța de judecată apreciază că art. 658 din Codul civil contravine dreptului constituțional de proprietate privată. Arată că, potrivit art. 651 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, cota-parte din dreptul de proprietate asupra părților comune din clădirile cu mai multe etaje sau apartamente are caracter accesoriu în raport cu dreptul de proprietate asupra spațiului din clădire care constituie bunul principal; înstrăinarea sau ipotecarea cotei-părți nu se va putea face decât odată cu dreptul asupra spațiului care constituie bunul principal.

În acest context, regimul derogatoriu instituit prin textul de lege criticat, în sensul posibilității încetării destinației de folosință comună pentru părțile comune din clădirile cu mai multe etaje sau apartamente, cu votul a două treimi din numărul coproprietarilor, echivalează, practic, cu o expropriere pentru o cauză de utilitate publică, utilitate care nu îndeplinește condiția interesului public, în ceea ce privește coproprietarii care nu au consimțit la încetarea destinației de folosință comună pentru părțile comune din clădirile cu mai multe etaje sau apartamente.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

Avocatul Poporului arată că prevederile legale criticate au fost substanțial modificate prin Legea nr. 60/2012, astfel încât, în prezent, soluția legislativă este substanțial diferită de cea anterioară, fiind incidente prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora Curtea decide asupra excepțiilor privind neconstituționalitatea unei legi sau a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare. În ceea ce privește sintagma „*in vigoare*”, revine Curții Constituționale competența exclusivă de a se pronunța asupra modului de interpretare a efectelor juridice pe care le produc textele legale criticate la data raportului juridic dedus judecății sau a invocării excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 658 — *Încetarea destinației de folosință comună* din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 15 iulie 2011, potrivit cărora: „(1) *Încetarea destinației de folosință comună pentru părțile comune din clădirile cu mai multe etaje sau apartamente se poate hotărî motivat cu o majoritate de două treimi din numărul coproprietarilor.*

(2) *În acest caz, devin aplicabile dispozițiile privitoare la coproprietatea obișnuită și temporară. Cu toate acestea, înstrăinarea sau ipotecarea se poate realiza dacă există o majoritate de două treimi din numărul coproprietarilor.*

(3) *În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), coproprietarii care nu au votat ori, după caz, s-au opus la înstrăinare sau ipotecare au dreptul la o despăgubire justă stabilită pe cale convențională ori, în caz de neînțelegere, pe cale judecătorească.*

(4) *Constatarea încetării destinației de folosință comună pentru aceste părți se face prin hotărâre a adunării generale a asociației de proprietari adoptată cu o majoritate de două treimi din numărul coproprietarilor.*

(5) *Imobilul, respectiv partea din imobil care rezultă din încetarea destinației de folosință comună se înscrie în mod corespunzător în cartea funciară pe baza documentației cadastrale întocmite în acest scop.”*

Potrivit motivării excepției invocate din oficiu de către instanța de judecată, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1)—(3) referitoare la garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate privată și a proprietății private și, respectiv, la expropriere, precum și în art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Prin Decizia nr. 1.514 din 15 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 12 ianuarie 2012, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (3)—(6) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, care instituiau o excepție de la regula caracterului accesoriu al dreptului de proprietate comună forțată și perpetuă asupra părților comune ale unui imobil, în raport cu dreptul de proprietate exclusivă care poartă asupra acestuia sau a unei părți determinate din acesta, reglementând posibilitatea constatării încetării destinației de folosință comună a părților comune din clădirile cu mai multe etaje sau apartamente, printr-o hotărâre a adunării generale a asociației de proprietari, adoptată cu votul a două treimi din numărul coproprietarilor.

Prin decizia menționată, Curtea a constatat că prevederile art. 45 alin. (3)—(6) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 sunt neconstituționale, fiind în contradicție cu dispozițiile art. 44 din Constituție, statuându-se că regimul juridic al bunurilor coproprietate forțată nu poate fi schimbat decât cu consimțământul tuturor proprietarilor din clădire, astfel încât înstrăinarea coproprietății forțate cu votul majorității de

2/3 dintre proprietari echivalează practic cu o vânzare a bunului altuia, fără a exista consimțământul proprietarilor care nu au votat sau au votat împotriva.

Curtea s-a pronunțat în limitele sesizării sale în ceea ce privește obiectul excepției de neconstituționalitate, însă a observat, prin decizia menționată, că prevederile art. 658 din noul Cod civil, criticat în prezenta cauză, au un conținut identic cu cel al dispozițiilor constatate ca fiind neconstituționale.

Subsecvent pronunțării Deciziei nr. 1.514 din 15 noiembrie 2011, legiuitorul a intervenit și a modificat prevederile art. 658 din Codul civil în sensul celor constatate prin decizia menționată.

Astfel, prin dispozițiile art. VII din Legea nr. 60/2012 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2011 pentru reglementarea unor măsuri necesare intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 17 aprilie 2012, legiuitorul a menținut posibilitatea încetării destinației de folosință comună pentru părțile comune din clădirile cu mai

multe etaje sau apartamente, însă condiționat de existența acordului tuturor coproprietarilor.

În prezenta cauză, Curtea observă că instanța de judecată a sesizat Curtea Constituțională printr-o încheiere pronunțată la data de 30 aprilie 2012, dată la care soluția legislativă criticată nu mai era în vigoare, fiind modificată prin Legea nr. 60/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 17 aprilie 2012.

Având în vedere aceste aspecte, Curtea constată că textul de lege criticat, în redactarea pe care acesta o avea înainte de modificarea prin Legea nr. 60/2012, a încetat să își mai producă efectele juridice în cauza dedusă judecării instanței investite cu soluționarea fondului cauzei, la data sesizării Curții Constituționale, în cauză fiind aplicabile noile dispoziții ale art. 658 din Codul civil, modificate în sensul celor constatate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1.514 din 15 noiembrie 2011.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 658 din Codul civil, excepție invocată din oficiu de Judecătoria Satu Mare — Secția civilă, în Dosarul nr. 8.775/296/2011 al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 noiembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 971

din 20 noiembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Doina Bart în Dosarul nr. 6.876/83/2011 al Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.348D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a

excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența anterioară a Curții.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 septembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 6.876/83/2011 **Tribunalul Satu Mare — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.** Excepția a fost ridicată de Doina Bart într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații împotriva unei decizii de pensionare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul formulează atât critici de neconstituționalitate extrinsecă, cât și critici de neconstituționalitate intrinsecă.

I. Cât privește *criticile de neconstituționalitate extrinsecă*, potrivit cărora actul normativ criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 115 alin. (4), (5) și (6), autorul arată, în esență, următoarele:

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 s-au anulat drepturi patrimoniale care beneficiază de o protecție similară cu cea a dreptului de proprietate, o astfel de măsură putând fi luată numai pe calea unei legi, nu și a unei ordonanțe de guvern, prevederile art. 115 alin. (6) fiind, astfel, încălcate. Totodată, apreciază că din expunerea de motive nu rezultă nicio situație de urgență care să justifice delegarea legislativă, încălcându-se dispozițiile art. 115 alin. (4) din Constituție. Consideră că au fost încălcate și dispozițiile art. 115 alin. (5) din Constituție, întrucât procedura de aprobare a ordonanței criticate nu a fost respectată.

II. Cât privește *criticile de neconstituționalitate intrinsecă*, arată, în esență, că actul normativ criticat a intervenit în contextul în care practica unanimă a instanțelor de judecată era cea de admitere a contestațiilor formulate împotriva deciziilor de pensionare emise în temeiul Legii nr. 119/2010 și al Hotărârii Guvernului nr. 737/2010, consecința fiind aceea că s-a refuzat de către Guvern punerea în executare a unor hotărâri judecătorești irevocabile. Consideră că actul normativ criticat este contrar ideii de stat de drept prevăzute de art. 1 din Constituție, în același timp dreptul de acces la justiție fiind redus la un aspect iluzoriu. În acest sens, face referire la hotărârea pronunțată în cauza *Stran și Stratis contra Greciei* în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat că, atunci când statul urmărește ca, prin adoptarea unei noi legislații, să determine o anumită soluție pentru unele litigii în curs de judecată la care este parte, se încalcă de o manieră grosolană prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Cu atât mai mult se impune o astfel de concluzie, atunci când statul refuză executarea unei hotărâri judecătorești, în condițiile în care aceeași jurisprudență a instanței europene afirmă că statul nu poate invoca lipsa fondurilor financiare pentru a refuza executarea unei hotărâri judecătorești. Susține, de asemenea, că actul normativ criticat contravine dispozițiilor art. 15 din Constituție, de vreme ce reduce retroactiv cuantumul unor pensii de serviciu.

Tribunalul Satu Mare — Secția I civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 457 din 30 iunie 2011.

În opinia autorului excepției, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 — „*Statul român*”, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 44 — „*Dreptul de proprietate privată*”, art. 115 alin. (4) privind adoptarea ordonanțelor de urgență în situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată, alin. (5) referitoare la intrarea în vigoare a ordonanței de urgență și alin. (6) privind interdicția afectării, printr-o ordonanță de urgență, a regimului instituțiilor fundamentale ale statului, a drepturilor, libertăților și îndatoririlor prevăzute de Constituție sau a drepturilor electorale. Sunt invocate și dispozițiile art. 6 privind dreptul oricărei persoane la un proces echitabil, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

I. Cât privește *criticile de neconstituționalitate extrinsecă*, potrivit cărora actul normativ criticat contravine dispozițiilor art. 115 alin. (4), (5) și (6) din Legea fundamentală, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 215 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 11 mai 2012, reținând următoarele:

Referitor la exigențele constituționale cuprinse în art. 115 alin. (4), privind existența unei situații extraordinare, care să justifice urgența adoptării unei ordonanțe de urgență și a cărei reglementare nu poate fi amânată, prin Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005, Curtea a statuat că situațiile extraordinare exprimă un grad mare de abatere de la obișnuit sau comun, aspect întărit și prin adăugarea, cu prilejul revizuirii Constituției, în anul 2003, a sintagmei „*a căror reglementare nu poate fi amânată*”. De asemenea, prin Decizia nr. 1.008 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 23 iulie 2009, Curtea a mai statuat că, pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 115 alin. (4) din

Constituție, este necesară existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public.

Curtea a constatat că, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011, existența unei situații extraordinare este motivată de Guvern prin 3 elemente interdependente, consecințe ale intrării în vigoare a dispozițiilor Legii nr. 119/2010, și anume: lipsa identificării documentelor necesare dovedirii în totalitate a veniturilor în cadrul procesului de recalculare, impactul negativ al acestei situații asupra valorificării dreptului la pensie al beneficiarilor acestei legi, precum și necesitatea stabilirii unei etapizări a procesului de revizuire a cuantumului pensiilor, cu respectarea principiului contributivității și egalității, în scopul stabilirii în mod just și echitabil a drepturilor de pensie, astfel încât persoanele îndreptățite să aibă posibilitatea să identifice și să depună la casele teritoriale de pensii toate documentele doveditoare ale veniturilor realizate pe parcursul întregii activități profesionale.

Prin urmare, având în vedere împrejurarea că, prin aplicarea metodologiei de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu, instituită prin Hotărârea Guvernului nr. 737/2010, emisă în aplicarea Legii nr. 119/2010, în practică, s-a ajuns la emiterea unor decizii de stabilire a cuantumului pensiilor neconforme cu situația veniturilor realizate pe parcursul vieții profesionale a destinatarilor măsurilor de recalculare, precum și faptul că era necesară remedierea acestei situații într-un termen cât mai scurt, pentru a se asigura valorificarea, în mod just și în conformitate cu principiul contributivității, a drepturilor de pensie ale unor largi categorii socio-profesionale, Curtea a constatat că această împrejurare avea natura unei situații extraordinare.

Însă, pentru a fi pe deplin respectate exigențele art. 115 alin. (4) din Constituție, Guvernul trebuia să demonstreze și faptul că măsurile în cauză nu sufereau amânare, practic, că nu exista vreun alt instrument legislativ ce ar fi putut fi folosit în vederea evitării rapide a consecințelor negative arătate. În speță, având în vedere iminența încălcării dreptului la pensie în lipsa unor măsuri adecvate, Curtea a constatat că adoptarea măsurilor în cauză printr-o ordonanță de urgență a fost modalitatea cea mai rapidă și eficientă pentru a pune la adăpost drepturile constituționale ocrotite prin art. 47 din Constituție și pentru a evita încălcarea lor. (În același sens este și Decizia nr. 919 din 6 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, nr. 504 din 15 iulie 2011.)

O altă critică formulată de autorul excepției constă în faptul că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 s-au anulat drepturi patrimoniale care beneficiază de o protecție similară cu cea a dreptului de proprietate, o astfel de măsură putând fi luată numai pe calea unei legi, nu și a unei ordonanțe de guvern, prevederile art. 115 alin. (6) fiind, astfel, încălcate.

Articolul 115 alin. (6) din Constituție prevede că „*Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică*”.

Potrivit Deciziei Curții nr. 1.189 din 6 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 25 noiembrie 2008, din interpretarea textului constituțional se poate deduce că interdicția adoptării de ordonanțe de urgență este totală și necondiționată atunci când menționează că „nu

pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale” și că „*nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică*”. În celelalte domenii prevăzute de textul constituțional, ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate dacă „afectează”, dacă au consecințe negative, dar, în schimb, pot fi adoptate dacă, prin reglementările pe care le conțin, au consecințe pozitive în domeniile în care intervin.

Așa fiind, pentru a constata încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (6) din Constituție în cauza dedusă judecătii, instanța constituțională este chemată să aprecieze dacă drepturile constituționale invocate de către autorul excepției de neconstituționalitate au fost afectate prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011. Prin urmare, în continuare Curtea va analiza excepția de neconstituționalitate cât privește criticile de neconstituționalitate intrinsecă invocate.

II. În privința *criticilor de neconstituționalitate intrinsecă*, Curtea constată că s-a pronunțat prin Decizia nr. 215 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 11 mai 2012, în care a reținut că scopul ordonanței de urgență criticate a fost, așa cum reiese din coroborarea motivelor expuse de Guvern în preambulul acestui act normativ, reglementarea unor proceduri tehnice de natură a realiza cu celeritate conversia tuturor pensiilor de serviciu în pensii bazate pe principiul contributivității, dând posibilitatea persoanelor care nu au identificat toate documentele necesare dovedirii veniturilor realizate pe parcursul întregii activități profesionale, sub imperiul procedurii reglementate prin Legea nr. 119/2010, să depună aceste documente la casele teritoriale de pensii, în vederea revizuirii. Prin urmare, actul normativ criticat nu conține prevederi legale al căror conținut normativ explicit sau implicit să determine suspendarea cursului judecătii sau executarea hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile, în privința anumitor cauze determinate, așa cum susține autorul excepției.

De altfel, Curtea a reținut, în decizia menționată, că astfel de hotărâri judecătorești se bucură de autoritate de lucru judecat și determină obligarea autorităților publice la plata drepturilor de pensie astfel cum au fost constatate de către instanțele de judecată, însă această obligație subzistă atâta timp cât este în vigoare și temeiul legal în baza căruia au fost pronunțate hotărârile judecătorești definitive și irevocabile. În acest sens Curtea s-a mai pronunțat, prin Decizia nr. 1.601 din 9 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 91 din 4 februarie 2011, statuând că autoritatea de lucru judecat de care se bucură o hotărâre judecătorească este una absolută pe toată durata de aplicare a prevederii legale care a stat la baza pronunțării hotărârii.

De asemenea, Curtea a constatat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 are în vedere o nouă procedură de recalculare a pensiilor, distinctă și ulterioară celei realizate prin Legea nr. 119/2010, act normativ care se circumscrie cadrului procesual aflat în dezbatere în litigii determinate, fără a afecta cuantumul pensiilor convenit în urma recalculării în baza metodologiei reglementate prin Hotărârea Guvernului nr. 737/2010. În acest sens sunt dispozițiile art. 3 din ordonanța de urgență criticată, potrivit cărora: „*Plata drepturilor restante, constând în diferența dintre cuantumul convenit al pensiei rezultat în urma recalculării și cel obținut în urma revizuirii, pentru perioada de la data de 1 septembrie 2010 și până la data*

revizuirii potrivit prezentei ordonanțe de urgență, se va realiza în termenele prevăzute la art. 1 alin. (1), (4) și (5), după caz.”

Dacă Legea nr. 119/2010 constituie reglementarea de drept substanțial prin care pensiile de serviciu au fost transformate în pensii contributive, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 reprezintă prevederea legală de natură procedurală prin care statul reglementează procedura recalculării pensiilor și modul de calcul al drepturilor de pensie, ținând cont de specificul situațiilor categoriilor socio-profesionale în cauză.

În ceea ce privește susținerile privind încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra unor critici de neconstituționalitate similare, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și convenționale, cu prilejul controlului *a priori* asupra Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor. Astfel, prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, ale cărei considerente de principiu sunt valabile și în prezenta cauză, Curtea a statuat, cu privire la regimul special al pensiilor de serviciu, că acestea sunt compuse din două elemente, indiferent de modul de calcul specific stabilit de prevederile legilor speciale, și anume: pensia contributivă și un supliment din partea statului care, prin adunarea cu pensia contributivă, să reflecte cuantumul pensiei de serviciu stabilit în legea specială. Partea contributivă a pensiei de serviciu se suportă din bugetul asigurărilor sociale de stat, pe când partea care depășește acest cuantum se suportă din bugetul de stat. S-a arătat, de asemenea, că acordarea acestui supliment a urmărit instituirea unui regim special, compensatoriu pentru anumite categorii socioprofesionale supuse unui statut special. Această compensație, neavând ca temei contribuția la sistemul de asigurări sociale, ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, ca element constitutiv al acestuia.

Dobândirea dreptului la pensie specială „nu poate fi considerată ca instituind o obligație *ad aeternum* a statului de a acorda acest drept, singurul drept câștigat reprezentând doar prestațiile deja realizate până la intrarea în vigoare a noii reglementări și asupra cărora legiuitorul nu ar putea interveni

decât prin încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție. [...] Conformându-se dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, textele de lege criticate afectează pensiile speciale doar pe viitor și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Legea privind instituirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*.”

Prin urmare, partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de „bun”, ea reprezintă, totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația expropriării. Dreptul la pensie este reglementat în sistemul general de pensionare, neexistând un drept constituțional la pensie specială, deci la suplimentul financiar acordat de stat. De asemenea, Curtea a constatat că este neîntemeiată și susținerea autorului excepției referitoare la faptul că dreptul la pensie are natura unei creanțe asupra statului, garantată de dispozițiile art. 44 alin. (1) din Legea fundamentală. Dimpotrivă, contrar acestor susțineri, așa cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 861 din 28 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 22 ianuarie 2007, ale cărei considerente de principiu sunt valabile și în prezenta cauză, sumele plătite cu titlu de contribuție la asigurările sociale nu reprezintă un depozit la termen și, prin urmare, nu pot da naștere vreunui drept de creanță asupra statului sau a fondurilor de asigurări sociale.

Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aspecte similare cu cele relevate în jurisprudența Curții și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței acesteia, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Doina Bart în Dosarul nr. 6.876/83/2011 al Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 noiembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN privind aprobarea unor licențe de explorare

Având în vedere prevederile art. 13 și art. 21 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.960/2012 privind explorarea resurselor de gips din perimetrul Berteia, județul Prahova, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială ALABASTRU SERV — S.R.L., localitatea Ploiești, județul Prahova, în calitate de concesionar.

Art. 2. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.961/2012 privind explorarea resurselor de lignit din perimetrul Dealul Golului, județul Mehedinți, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială EXPLO LIGNIT COMPANY IMPEX — S.R.L., localitatea Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți, în calitate de concesionar.

Art. 3. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.962/2012 privind explorarea resurselor de lignit din perimetrul Valea Ciocândiei, județul Gorj, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială EXPOLING — S.R.L., orașul Motru, județul Gorj, în calitate de concesionar.

Art. 4. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.963/2012 privind explorarea resurselor de cărbune brun din perimetrul Vârful Cracegului, județul Caraș-Severin, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială ARMIS GLOBAL — S.R.L., localitatea Alba Iulia, județul Alba, în calitate de concesionar.

Art. 5. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.964/2012 privind explorarea resurselor de lignit din perimetrul Negrești, județul Mehedinți, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială EXPOLING — S.R.L., orașul Motru, județul Gorj, în calitate de concesionar.

Art. 6. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.966/2012 privind explorarea resurselor de apă minerală naturală din perimetrul Valea Cheii, județul Argeș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și

Societatea Comercială PENTAROM — S.R.L., municipiul Câmpulung, județul Argeș, în calitate de concesionar.

Art. 7. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.967/2012 privind explorarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Ulmi Florești, județul Giurgiu, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială AGREGATE FLOREȘTI — S.R.L., București, în calitate de concesionar.

Art. 8. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.968/2012 privind explorarea resurselor de minereu de fier din perimetrul Amelia, județul Caraș-Severin, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială UNICORN WATER — S.R.L., București, în calitate de concesionar.

Art. 9. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.969/2012 privind explorarea resurselor de lignit din perimetrul Șarmășag Vest, județul Sălaj, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială REDOLAJ — S.R.L., comuna Popești, județul Bihor, în calitate de concesionar.

Art. 10. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.970/2012 privind explorarea resurselor de lignit din perimetrul Plopișel, județul Argeș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială BIOECO MILENIUM — S.R.L., localitatea Hunedoara, județul Hunedoara, în calitate de concesionar.

Art. 11. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.971/2012 privind explorarea resurselor de lignit din perimetrul Dealul Râtului, județul Bihor, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială REDOLAJ — S.R.L., comuna Popești, județul Bihor, în calitate de concesionar.

Art. 12. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Gheorghe Duțu

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.596/2011 privind declararea livrărilor/prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoane înregistrate în scopuri de TVA și pentru aprobarea modelului și conținutului declarației informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoane înregistrate în scopuri de TVA

În temeiul art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 53 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.596/2011 privind declararea livrărilor/prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoane înregistrate în scopuri de TVA și pentru aprobarea modelului și conținutului declarației informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoane înregistrate în scopuri de TVA, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 28 decembrie 2011, se modifică după cum urmează:

— **Punctele 1 și 3 vor avea următorul cuprins:**

„1. Declarația se completează și se depune de către:

a) persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România conform art. 153 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Codul fiscal*, și care sunt obligate la plata taxei conform art. 150 alin. (1) și (7) din Codul fiscal pentru operațiuni impozabile în România conform art. 126 alin. (1) și taxabile cu cota prevăzută de lege. Declarația se depune pentru orice operațiune taxabilă pentru care, conform titlului VI din Codul fiscal, este emisă o factură, inclusiv pentru avansuri, precum și pentru operațiunile la care se aplică sistemul TVA la încasare.

Declarația trebuie să conțină toate facturile care au fost emise în perioada de raportare, inclusiv cele care au înscrisă mențiunea «taxare inversă» sau «TVA la încasare».

Declarația nu se depune pentru facturile emise prin autofacturare;

b) persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România conform art. 153 din Codul fiscal, care realizează în România, de la persoanele impozabile înregistrate în scopuri de

TVA în România, achiziții de bunuri sau servicii taxabile cu cota prevăzută de lege.

Declarația trebuie să conțină toate facturile care au fost primite în perioada de raportare, inclusiv cele care au înscrisă mențiunea «taxare inversă» sau «TVA la încasare».

Declarația nu se depune pentru facturile emise prin autofacturare.

3. În cazul în care, după depunerea declarației, persoana impozabilă constată existența unor omisiuni/erori în datele declarate sau în cazul în care una sau mai multe facturi sunt emise în cursul unei perioade de raportare, dar sunt primite de beneficiarul tranzacției după data depunerii declarației, persoana impozabilă trebuie să depună o nouă declarație corect completată, cu operațiunile care necesită modificarea și/sau operațiunile care nu au fost declarate, declarație care înlocuiește declarația informativă depusă inițial.”

Art. II. — Direcția generală de informații fiscale, Direcția generală proceduri pentru administrarea veniturilor, Direcția generală coordonare inspecție fiscală, Direcția generală de tehnologia informației, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili și direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. III. — Prevederile prezentului ordin se aplică începând cu operațiunile efectuate pe teritoriul național în luna ianuarie 2013.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 februarie 2013.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Șerban Pop

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

ORDIN
pentru aprobarea Metodologiei și a criteriilor
privind acordarea gradației de merit în învățământul preuniversitar

În baza prevederilor art. 264 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia și criteriile privind acordarea gradației de merit în învățământul preuniversitar, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.486/2011 pentru aprobarea Metodologiei și a criteriilor privind acordarea gradației de merit în învățământul

preuniversitar, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 741 din 21 octombrie 2011.

Art. 3. — Direcția generală resurse umane și rețea școlară națională din Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Ecaterina Andronescu

București, 13 noiembrie 2012.
Nr. 6.211.

ANEXĂ

METODOLOGIA ȘI CRITERIILE
privind acordarea gradației de merit în învățământul preuniversitar

CAPITOLUL I

Acordarea gradației de merit în învățământul preuniversitar în anul școlar 2012—2013

SECȚIUNEA 1

Dispoziții generale

Art. 1. — Prin *unități de învățământ*, în sensul prezentei metodologii, se au în vedere unitățile de învățământ preuniversitar de stat, cu personalitate juridică.

Art. 2. — (1) Numărul de gradații care se acordă se calculează astfel: din numărul stabilit prin aplicarea a 16% din totalul posturilor didactice existente la nivelul inspectoratului școlar se scade numărul de gradații acordate în ultimii 4 ani, având în vedere că gradația de merit se acordă pe o perioadă efectivă de 5 ani, fără a fi luate în calcul perioadele de suspendare a contractului individual de muncă din motive neimputabile angajatului sau de exercitare a unei funcții publice.

(2) În situația în care personalului didactic, celui de conducere, inclusiv celui din cluburile sportive școlare și din palatele și cluburile copiilor/Palatul Național al Copiilor i se modifică locul de muncă, cu păstrarea calității de personal didactic calificat, la nivelul aceluiași județ/al municipiului București, acesta își păstrează gradația de merit.

(3) Personalul didactic din învățământ beneficiar al gradației de merit detașat în alt județ/municipiul București își păstrează gradația de merit, în condițiile art. 47 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Cadrele didactice beneficiare ale gradației de merit pretransferate/transferate în alt județ/municipiul București își păstrează gradația de merit, cu încadrarea în numărul maxim de gradații de merit pentru anul respectiv la nivelul județului/municipiului București în care s-au pretransferat/transferat.

(5) La solicitarea unității de învățământ în care cadrul didactic beneficiar al gradației de merit s-a pretransferat prin schimb de posturi pe baza consimțământului scris în alt județ/municipiul București în timpul anului școlar, inspectoratul școlar îi acordă gradație de merit, cu încadrarea în numărul maxim de gradații, cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (1).

Art. 3. — Gradația de merit se atribuie pe o perioadă efectivă de 5 ani, începând cu data de 1 septembrie 2013.

Art. 4. — (1) Personalul didactic din învățământ care a beneficiat de gradație de merit până la 31 august 2013 poate participa la un nou concurs.

(2) Personalul didactic pensionat nu mai beneficiază de gradație de merit de la încetarea contractului individual de muncă pe perioadă nedeterminată în vederea pensionării.

SECȚIUNEA a 2-a

Înscrierea la concursul pentru acordarea gradației de merit

Art. 5. — (1) La concursul pentru acordarea gradației de merit poate participa:

a) personalul didactic de predare și de conducere din învățământul preuniversitar cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată sau pe perioadă determinată, cu o

vechime efectivă în învățământul preuniversitar de peste 4 ani, cu performanțe deosebite în inovarea didactică, în pregătirea preșcolarilor sau a elevilor, în pregătirea elevilor distinși la concursuri școlare, faza județeană/a municipiului București, interjudețeană, faza națională și internațională, în perioada 1 septembrie 2008—31 august 2012, și calificativul „Foarte bine” în fiecare an școlar încheiat din perioada evaluării;

b) personalul didactic de predare de la centrele județene/al municipiului București de resurse și asistență educațională, centrele școlare pentru educație incluzivă, centrele logopedice interșcolare și cabinetele logopedice, centrele și cabinetele de asistență psihopedagogică angajat cu contract individual de muncă, cu o vechime efectivă în învățământul preuniversitar de peste 4 ani, cu performanțe deosebite în inovarea didactică, în pregătirea preșcolarilor sau a elevilor, în pregătirea elevilor distinși la concursuri școlare, faza județeană/a municipiului București, interjudețeană, națională și internațională, în perioada 1 septembrie 2008—31 august 2012, și calificativul „Foarte bine” în fiecare an școlar încheiat din perioada evaluării;

c) personalul didactic de predare și de conducere de la cluburile sportive școlare, palatele și cluburile copiilor, precum și cel de la Palatul Național al Copiilor angajat cu contract individual de muncă, cu o vechime efectivă în învățământul preuniversitar de peste 4 ani, cu performanțe deosebite în inovarea didactică, în pregătirea preșcolarilor sau a elevilor, în pregătirea elevilor distinși la concursuri școlare, faza județeană/a municipiului București, interjudețeană, faza națională și internațională, în perioada 1 septembrie 2008—31 august 2012, și calificativul „Foarte bine” în fiecare an școlar încheiat din perioada evaluării.

(2) În cazul suspendării contractului individual de muncă din motive neimputabile angajatului în perioada 1 septembrie 2008—31 august 2012, în conformitate cu prevederile art. 255 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, personalul didactic din învățământul preuniversitar se evaluează pentru perioada de 4 ani în intervalul 1 septembrie 2002—31 august 2012 în care salariatul și-a desfășurat activitatea, fără a fi luate în calcul perioadele evaluate pentru obținerea gradației de merit în sesiunile anterioare.

SECȚIUNEA a 3-a

Criterii pentru acordarea gradației de merit

Art. 6. — Inspectoratul școlar evaluează activitatea candidaților înscriși pentru acordarea gradației de merit, inclusă în raportul de autoevaluare, susținută prin documente doveditoare, din ultimii 4 ani în perioada 1 septembrie 2008—31 august 2012 sau în perioada prevăzută la art. 5 alin. (2). Fișa în baza căreia se realizează evaluarea se elaborează, ținându-se seama de criteriile generale care trebuie îndeplinite de candidat, de inspectoratul școlar și de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului pentru personalul didactic de predare și de conducere din învățământul sportiv integrat și suplimentar, palatele și cluburile copiilor, cu consultarea organizațiilor sindicale reprezentative.

1. Criteriul activităților complexe cu valoare instructiv-educativă — ponderea 80%:

a) rezultate deosebite obținute în pregătirea preșcolarilor și a elevilor în atingerea obiectivelor/competențelor specifice impuse de curriculumul școlar, materializate în progresul elevilor la clasă, în rezultate ale elevilor la clasă, la testări și examene naționale de sfârșit de ciclu, rezultate obținute cu clasa și individual la disciplinele de specialitate din învățământul vocațional;

b) inițierea și aplicarea unor proiecte de predare a disciplinei prin utilizarea programului AEL în cadrul școlii;

c) performanțe dovedite în pregătirea elevilor distinși la olimpiade școlare și/sau concursuri de profil, concursuri culturale-artistice și sportive incluse în Calendarul activităților educative naționale elaborat de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, materializate prin obținerea premiilor: locul I, al II-lea, al III-lea, mențiunilor și premiilor speciale la faza internațională/națională/județeană/a municipiului București și interjudețeană/regională;

d) pregătirea loturilor olimpice pentru concursurile școlare, participarea, în calitate de membru al comisiei de evaluare/organizare, la concursurile și olimpiadele județene, interjudețene, naționale și internaționale incluse în programul de activități și în calendarul inspectoratelor școlare/Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului;

e) pregătirea loturilor olimpice, activitatea în unități de învățământ vocaționale, participarea, în calitate de membru al comisiei de evaluare/organizare, la concursurile și olimpiadele județene, interjudețene, naționale ori internaționale; organizarea de concursuri și festivaluri la nivel internațional, național sau interjudețean; organizarea de spectacole, expoziții, concerte, simpozioane la nivel internațional, național ori interjudețean;

f) rezultate măsurabile obținute în activitățile culturale și educative organizate în școală, cu impact la nivel local/județean/interjudețean/al municipiului București/național/internațional;

g) activitatea și rezultatele obținute în centrele de excelență și în cadrul unităților de învățământ vocațional sau cu elevi cu dificultăți de învățare;

h) activitatea desfășurată în vederea realizării echității în educație (activități de remediere școlară, grădiniță de vară, de educație incluzivă, de educație multiculturală/interculturală, educație pentru diversitate/alteritate, programe de educație a părinților recunoscute la nivel județean/național);

i) rezultate măsurabile/cuantificabile obținute în desfășurarea unor activități practice, educative pentru formarea de abilități de comunicare, antreprenoriale și tehnice;

j) rezultate deosebite obținute în activități de voluntariat la nivel local/județean/național/internațional;

k) activitate de coordonator de programe educative școlare și extrașcolare sau îndrumarea colectivelor redacționale ale revistelor școlare;

l) participarea la cursuri de formare din proiectele POSDRU;

m) coordonarea activităților din cadrul Strategiei naționale de acțiune comunitară;

n) integrarea copiilor cu cerințe educative speciale în școlile de masă și desfășurarea activităților de educație remedială;

o) participarea concretă la susținerea performanței școlare și la pregătirea remedială;

p) crearea de softuri educaționale în specialitate, platforme de e-learning pentru susținerea progresului școlar.

2. Criteriul privind performanțe deosebite în inovarea didactică/managerială — ponderea 10%:

a) elaborarea de programe școlare, regulamente, metodologii, îndrumătoare/ghiduri metodice, manuale școlare, auxiliare didactice, reviste școlare, avizate de inspectoratul școlar sau de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, după caz; cărți în domeniul educațional, înregistrate cu ISBN; elaborarea de programe școlare pentru discipline opționale noi, însoțite de suportul de curs sau vizând curriculumul pentru opțional integrat în dezvoltare locală;

b) elaborarea de cărți și lucrări științifice publicate în domeniul didacticii, specialității și managementului educațional, înregistrate cu ISBN;

c) activitatea de evaluator de manuale, de mentorat, de formator, activitate în domeniul sindical în cadrul federațiilor sindicale reprezentative la nivel de ramură învățământ, precum și în cadrul asociațiilor profesionale ale cadrelor didactice la nivel local/județean/național/internațional, participarea cu comunicări la simpozioane județene, regionale, naționale și/sau internaționale, contribuția la cercetări științifice în specialitate sau în domeniul problematicii învățământului și educației; se va stabili un punctaj defalcăt pentru cursuri cu o durată de minimum 3 zile (24 de ore);

d) activitatea de metodist, membru în consiliul consultativ de specialitate de la nivelul inspectoratului școlar și în comisia națională de specialitate, coordonator de cerc pedagogic;

e) activitatea desfășurată în cadrul unor comisii tehnice de elaborare a unor acte normative/administrative cu caracter normativ, în cadrul unor comisii consultative de dialog social și al altor structuri de dialog social, precum și în comisiile naționale de specialitate.

3. Criteriul privind participarea la proiecte — ponderea 5%:

a) proiecte din fonduri structurale europene, proiecte internaționale care au ca obiective performanța școlară, progresul școlar, dezvoltarea competențelor și abilităților preșcolarilor și elevilor, educația civică, educația complementară, formarea personalității preșcolarilor și elevilor, dezvoltarea capacității de adaptare la schimbare, dezvoltarea profesională a cadrelor didactice;

b) proiecte elaborate și implementate în baza prevederilor Metodologiei și criteriilor privind acordarea gradăției de merit în învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.486/2011, materializate prin raportul de activitate și portofoliul personal.

4. Criteriul privind creșterea prestigiului unității de învățământ/conexe — ponderea 5%:

a) contribuții individuale și/sau în echipă la dezvoltarea instituțională a școlii;

b) atragerea de finanțări extrabugetare pentru unitate, programe, proiecte, centre de documentare și informare, laboratoare etc., având ca efect creșterea calității instituției și a procesului de predare-învățare-evaluare, a bazei didactico-materiale;

c) realizarea de proiecte extracurriculare, cu finanțare extrabugetară, având drept obiectiv creșterea calității procesului de învățământ;

d) realizări în ceea ce privește educația adulților și conversia profesională (cursuri, programe, materiale auxiliare, platforme de învățare).

Art. 7. — (1) Punctajul se aplică în mod unitar pentru toate funcțiile didactice și se stabilește în comisia paritară de la nivelul inspectoratului școlar, ținând seama de ponderea criteriilor 1—4 prevăzute la art. 6. În baza acestor punctaje, stabilite în mod unitar, se elaborează câte o grilă specifică fiecărei categorii de candidați:

a) educatoare/institutori/profesori pentru învățământul preșcolar;

b) învățători/institutori/profesori pentru învățământul primar;

c) profesori;

d) maiștri-instructori/profesori pentru instruire practică;

e) cadre didactice din învățământul vocațional, din cluburile sportive școlare, palatele și cluburile copiilor și elevilor, învățământul special;

f) personal didactic de conducere din unitățile de învățământ.

(2) Pentru personalul didactic și personalul de conducere din cluburile sportive școlare, palatele și cluburile copiilor și elevilor, grilele de punctaj, ținând seama de ponderea criteriilor 1—4 prevăzute la art. 6, se stabilesc potrivit precizărilor Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

SECȚIUNEA a 4-a

Procedura de acordare a gradăției de merit

Art. 8. — (1) Inspectorul școlar general numește, prin decizie, comisia de coordonare a concursului în vederea acordării gradăției de merit, în următoarea componență:

a) președinte — un inspector școlar general adjunct;

b) secretar — un referent de la compartimentul salarizare, normare;

c) membri — inspectori școlari de specialitate, inspector responsabil pentru învățământul în limbile minorităților naționale sau metodiști ai inspectoratului școlar.

(2) Pentru Palatul Național al Copiilor, comisia de coordonare a concursului în vederea acordării gradăției de merit este formată din:

a) președinte — un inspector de specialitate din Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului;

b) secretar — un inspector din Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului;

c) membri — inspectori școlari de specialitate/metodiști din cadrul Inspectoratului Școlar al Municipiului București.

(3) Reprezentanții organizațiilor sindicale afiliate la federațiile sindicale reprezentative la nivel de sector de activitate în învățământ din județ/municipiul București și reprezentanții asociațiilor de părinți participă în calitate de observatori la toate lucrările, au drept de acces la documentele comisiilor și au dreptul să solicite consemnarea în procesul-verbal a propriilor observații.

Art. 9. — Procedura de acordare a gradăției de merit prin concurs cuprinde următoarele etape:

1. Candidatul întocmește și depune la conducerea unității de învățământ/conexe în care a funcționat în perioada 1 septembrie 2008—31 august 2012 raportul de autoevaluare a activității desfășurate, însoțit de documente doveditoare, realizat în conformitate cu fișa de evaluare elaborată de inspectoratul școlar pentru acordarea gradăției de merit, la categoria de personal în care acesta se încadrează. În cazul în care candidatul este detașat sau pretransferat, acesta își depune dosarul la unitatea de învățământ unde este titular la data depunerii dosarului. Cadrele didactice angajate pe perioadă determinată depun documentele menționate anterior la conducerea unității de învățământ la care sunt încadrate la data depunerii dosarului. Candidații care își desfășoară activitatea în două sau mai multe unități de învățământ depun documentele la conducerea uneia dintre aceste unități de învățământ.

2. Consiliul profesoral al unității de învățământ/conexe, pe baza dezbaterilor asupra modului în care raportul reflectă realizările candidatului potrivit fișei de evaluare și documentelor doveditoare, formulează o apreciere sintetică asupra activității candidatului, consemnată în procesul-verbal de ședință.

3. Directorul unității de învățământ/conexe depune la secretariatul inspectoratului școlar raportul de autoevaluare, documentele doveditoare și aprecierea sintetică a consiliului profesoral.

4. În urma consultării consiliului consultativ al disciplinei, inspectorul școlar de specialitate întocmește un raport motivat referitor la activitatea candidatului în specialitate, acordând

punctajul ca sumă a punctelor pentru fiecare criteriu de evaluare din fișă.

5. Comisia de coordonare a concursului în vederea acordării gradației de merit primește raportul de autoevaluare, aprecierea consiliului profesoral, precum și raportul motivat al inspectorului școlar de specialitate, pe care le examinează, stabilește punctajul final și întocmește lista în ordinea descrescătoare a acestuia, pe posturi și discipline. Lista astfel întocmită va fi prezentată în consiliul de administrație al inspectoratului școlar.

6. În consiliul de administrație al inspectoratului școlar președintele comisiei prezintă propunerile de acordare a gradațiilor de merit.

7. Consiliul de administrație al inspectoratului școlar aprobă lista cu rezultatele candidaților participanți la concurs, în ordinea descrescătoare a punctajului acordat, și o afișează la inspectoratul școlar, conform graficului prevăzut în anexa nr. 1. În cazul Palatului Național al Copiilor, comisia de coordonare a concursului din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului aprobă lista cu rezultatele candidaților participanți la concurs și o afișează la sediul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului conform graficului prevăzut în anexa nr. 1.

8. Candidații participanți la concursul de acordare a gradației de merit au drept de contestație asupra punctajului acordat, la inspectoratul școlar, în conformitate cu graficul prevăzut în anexa nr. 1. Contestațiile se soluționează, în termen de 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a acestora, de către o comisie de soluționare a contestațiilor, numită prin decizie a inspectorului școlar general, formată din:

a) președinte — inspectorul școlar general; pentru Palatul Național al Copiilor — director din Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului;

b) secretar — un referent/consilier de la compartimentul salarizare, normare/rețea școlară; pentru Palatul Național al Copiilor — un reprezentant al Direcției generale economic, finanțe, resurse umane din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului;

c) membri — consilierul juridic al inspectoratului școlar, inspectori școlari/metodiști ai inspectoratului școlar și un inspector școlar cu atribuții privind managementul resurselor umane; pentru Palatul Național al Copiilor — inspector de specialitate din cadrul Direcției generale educație și învățare pe tot parcursul vieții și un consilier juridic al Direcției generale juridice și control din Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, alții decât cei care au făcut parte din comisia de coordonare a concursului.

Hotărârea comisiei de contestații este definitivă și poate fi contestată numai prin procedura contenciosului administrativ, contestația reprezentând plângerea prealabilă reglementată de art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

La lucrările comisiei de contestații participă și reprezentanții organizațiilor sindicale afiliate la federațiile sindicale reprezentative la nivel de sector de activitate învățământ, în calitate de observatori, care au drept de acces la toate documentele și pot solicita consemnarea în procesul-verbal a propriilor observații.

9. a) Hotărârea asupra rezultatului concursului (punctaj minim) se aprobă în comisia paritară de la nivelul inspectoratului școlar și se emite decizia de acordare a gradației de merit.

Cadrele didactice care în perioada 1 septembrie 2008—31 august 2012 au îndeplinit și funcții de conducere pot participa la concursul de acordare a gradației de merit fie ca personal didactic de conducere, fie ca personal didactic de predare, exprimându-și opțiunea în scris odată cu depunerea dosarului.

În această situație, evaluarea se realizează conform grilei specifice opțiunii exprimate în scris la depunerea dosarului.

Cadrele didactice încadrate pe două sau mai multe specializări pe perioada evaluării pot participa la concursul de acordare a gradației de merit la oricare dintre discipline, exprimându-și opțiunea în scris odată cu depunerea dosarului. Cadrele didactice care au desfășurat activitate metodică și științifică pe două sau mai multe specializări sunt evaluate pentru întreaga activitate.

b) Ponderea pe categorii de personal (didactic de predare/funcții de conducere), precum și pe discipline de învățământ se calculează raportat la numărul total de gradații, conform art. 2 alin. (1), și se repartizează proporțional cu numărul de posturi/catedre normate pe fiecare disciplină de învățământ, ocupate cu personal calificat, de către consiliul de administrație al inspectoratului școlar. Consiliul de administrație aprobă lista întocmită pe posturi și discipline, în ordinea descrescătoare a punctajului, și hotărăște rezultatul concursului, cu condiția respectării proporției numărului de locuri pe discipline/funcții de conducere din unități de învățământ.

10. Lista candidaților validați, cu adresa de înaintare, se transmite la Direcția generală resurse umane și rețea școlară națională din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului. Lista transmisă la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului conține:

a) numărul total și calculul detaliat al numărului gradațiilor acordate la nivelul județului/municipiului București/Palatului Național al Copiilor;

b) observațiile liderilor de sindicat desemnați de federațiile sindicale reprezentative la nivel de sector de activitate învățământ, care au participat la procedura de acordare a gradației de merit, cu statut de observatori;

c) tabelul nominal și punctajul pentru candidații aprobați prin decizia inspectoratului școlar, conform anexei nr. 2.

Art. 10. — Direcția generală resurse umane și rețea școlară națională din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului verifică încadrarea în numărul de locuri și propune, dacă este cazul, sancțiuni pentru cei care nu au respectat numărul de locuri și prevederile prezentei metodologii.

CAPITOLUL II

Dispoziții tranzitorii și finale

Art. 11. — Candidații înscriși la concursul de acordare a gradației de merit, sesiunea 2012—2013, au obligația de a completa o declarație pe propria răspundere prin care să confirme că documentele depuse la dosar le aparțin și că prin acestea sunt certificate activitățile desfășurate, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3.

Art. 12. — (1) Personalul didactic militar/cu statut special din unitățile de învățământ preuniversitar din sistemul de apărare, informații, ordine publică și securitate națională beneficiază de gradație de merit conform reglementărilor proprii.

(2) Propunerile pentru acordarea gradației de merit personalului didactic civil din instituțiile militare de învățământ preuniversitar se evaluează la nivelul inspectoratului școlar pe raza căruia aceste unități își desfășoară activitatea, excedând numărului de gradații calculat conform art. 2 alin. (1).

(3) Propunerile pentru acordarea gradației de merit personalului didactic civil din instituțiile militare de învățământ preuniversitar se centralizează de către Ministerul Apărării Naționale și se transmit, spre știință și verificare, Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

Art. 13. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta metodologie.

*ANEXA Nr. 1
la metodologie*

G R A F I C U L
desfășurării concursului pentru acordarea gradațiilor de merit — sesiunea 2013

1. Detalierea punctajelor aferente criteriilor de către comisia paritară la nivelul inspectoratului școlar
Perioada: 1—15 martie 2013
2. Depunerea dosarelor care conțin documentele justificative privind activitatea cadrului didactic respectiv la registratura inspectoratului școlar
Perioada: 15 martie—11 aprilie 2013
3. Analiza dosarelor de către inspectorul de specialitate, cu consultarea consiliului consultativ, și elaborarea raportului referitor la activitatea candidatului în specialitate
Perioada: 11—19 aprilie 2013
4. Verificarea dosarelor de către comisia de coordonare a concursului în vederea acordării gradației de merit
Perioada: 25 aprilie—3 mai 2013
5. Verificarea dosarelor de către reprezentanții federațiilor sindicale reprezentative din învățământ și modificarea punctajelor, în situația în care observațiile sunt juste, împreună cu inspectorul de specialitate
Perioada: 25 aprilie—3 mai 2013
6. Aprobarea listei cuprinzând punctajele acordate în urma evaluării, de către consiliul de administrație al inspectoratului școlar
Perioada: 8—11 mai 2013
7. Afișarea listei la avizierul inspectoratului școlar
Termen: 13 mai 2013
8. Depunerea contestațiilor asupra punctajului acordat
Perioada: 15—17 mai 2013
9. Soluționarea contestațiilor de către comisie
Perioada: 20—22 mai 2013
10. Validarea rezultatelor finale ale concursului de către consiliul de administrație al inspectoratului școlar și afișarea acestora la inspectoratele școlare
Termen: 26 mai 2013
11. Înaintarea la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a tabelului nominal cu personalul didactic de predare și cel de conducere din unitățile de învățământ, nominalizat pentru acordarea gradației de merit
Perioada: 30—31 mai 2013

NOTĂ:

Personalul didactic și de conducere de la Palatul Național al Copiilor depune dosarele pentru concursul de acordare a gradației de merit la registratura Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, respectând graficul.

*ANEXA Nr. 2
la metodologie*

T A B E L N O M I N A L
al candidaților validați în consiliul de administrație al inspectoratului școlar județean/Inspectoratului Școlar al Municipiului București

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția	Specialitatea	Vechimea în învățământ	Unitatea de învățământ	Punctajul obținut

NOTE:

În cazul personalului didactic de conducere, îndrumare și control din cadrul inspectoratului școlar județean/Inspectoratului Școlar al Municipiului București, la rubrica „Unitatea de învățământ” se va preciza unitatea de învățământ unde are obligația de predare.

Adeverințele emise de unitățile de învățământ respective se vor anexa la lista transmisă Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE

Subsemnatul/Subsemnata,, domiciliat(ă) în, str.
nr., bl., sc., ap., județul/sectorul, legitimat(ă) cu seria nr.,
CNP, încadrat(ă) la pe funcția de, declar pe propria
răspundere că documentele depuse la dosar îmi aparțin și că prin acestea sunt confirmate/certificate activitățile desfășurate.

Întocmită într-un exemplar, pe propria răspundere, cunoscând că declarațiile inexacte sunt pedepsite conform legii.

Data

Semnătura

.....

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

